

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Осипенко Олеси Александровны

**«Музыкальный тематизм струнных квартетов Д.Д. Шостаковича:
жанровый генезис и семантика»,**

представленной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения
по специальности 17.00.02

Творчество классика отечественной музыки – Дмитрия Дмитриевича Шостаковича – постоянно находится в поле зрения российских и зарубежных музыковедов. Тем не менее, автор диссертационной работы сумела не только найти в этой научной области «белое пятно», но и предпринять достойный исследовательский подход, сконцентрировав все свое внимание на музыкальном тематизме квартетов выдающегося композитора.

Исследователю удается выявить показательный для квартетного письма Мастера спектр тематических моделей и сгруппировать их в крупные и более мелкие блоки. При этом каждая модель получает должную характеристику, подкрепленную многочисленными отсылками к конкретным музыкальным произведениям. Тем самым становится очевидным, что соискатель достигает поставленной ею цели.

В ходе ознакомления с авторефератом возникли вопросы.

1. Один из них (который можно рассматривать и как замечание) носит методологический характер. Он касается систематики художественных образов, положенной в основу структуры диссертации. Неясно, кем выполнена эта систематика и на какой научной почве она возникла. Поскольку, скорее всего, классификационная работа проделана автором диссертации, таковая требует комментариев. Здесь следовало бы объяснить, например, почему в раздел «Музыка массовых действий» Главы I попал крошечный § 3 «Песня-вальс» – возможно, ему отыскалось бы более подходящее место в главе III, посвященной личности и сфере лирики? Точно так же сомнительным видится размещение § 1 «Песни родной земли» в только что упомянутой главе III – почему данный тематизм сопрягается с

личностью и лирикой, а не с «Внешним миром» главы I? Высказанные недоумения обусловлены тем, что автором не сформулированы критерии, по которым осуществлена систематизация. В добавление отмечу, что § 3 «Амбивалентные темы» раздела «Персонажи» появляется слишком рано, поскольку характеристика одной из компонент амбивалентности – авторской – будет даваться значительно позже.

2. В названии диссертации понятие «тематизм» детализировано как «жанровый генезис и семантика», но при формулировании предмета исследования, кроме названных, появилась еще одна составляющая – «принципы тематического развития». Чем объясняется это несоответствие?

3. Среди методов исследования называются «стилевой» и «стилистический». Хотелось бы узнать, в чем состоит сущность каждого и как автор диссертации (а не только известные ученые, процитированные в основном тексте исследования) их различает.

В целом можно сказать, что поставленные в начале работы задачи решаются, а соискатель достойна присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02.

Доктор искусствоведения,
профессор Астраханской государственной
консерватории и Волгоградского
государственного института
искусств и культуры,
зав. лабораторией музыкального содержания

каз

Л.П. КАЗАНЦЕВА

